

LIS-plan

UTLÅTANDE

Handlingar

Antagandehandling daterad 2012-05-09

Översiktskarta

Utlåtande med bilaga

Granskningens genomförande

Utställningstiden har pågått från halva november månad 2011 fram till och med den 17:e februari 2012. Handlingar har sänts till samrådsinstanserna, varit publicerade på kommunens hemsida och funnits uppsatta i kommunhuset. Utställningen har annonserats i dagspressen.

Samrådsinstanser

<i>Telia Sonera AB</i>	<i>Södra Älvsborgs Räddningstjänstförbund, SÄRF</i>
<i>Försvarsmakten</i>	<i>Kommunstyrelsen</i>
<i>Trafikverket</i>	<i>Socialnämnden</i>
<i>Lantmäteriet</i>	<i>Barn- och Utbildningsnämnden</i>
<i>Västtrafik</i>	<i>Kultur- och fritidsnämnden</i>
<i>Länsstyrelsen</i>	<i>Lokalförsörjningsnämnden</i>
<i>Skogsstyrelsen</i>	<i>Byalag</i>
<i>Naturskyddsföreningen i Södra Älvsborg</i>	<i>LRF</i>
<i>Borås Stad</i>	<i>Tranemo kommun</i>
<i>Gislaveds Kommun</i>	<i>Marks Kommun</i>
<i>Falkenbergs Kommun</i>	<i>Politiska partier representerade i fullmäktige</i>
<i>Svenska Kraftnät</i>	<i>E-ON AB</i>
<i>Vattenfall Eldistribution AB</i>	

Utställningsyttranden

Yttranden utan invändningar

Tranemo kommun, Gislaveds kommun, Samhällbyggnadsnämnden, Vattenfall Eldistribution AB, E-ON och Borås stad har lämnat yttrande utan invändningar.

Yttranden med synpunkter och yrkanden:

Statliga instanser	
<i>Länsstyrelsen</i> På grund av yttrandets längd finns yttrandet och kommentarer som bilaga 1.	
<i>Trafikverket</i> Verket noterar att ett antal områden tagits bort eller ändrats sedan samrådet. Verket uppskattar att kommunen sedan samrådet bifogat en översiktskarta men noterar att förslaget i huvudsak är detsamma. De flesta av synpunkterna från samrådsskedet kvartår	<i>Kommentar</i> Noteras.

<p>därför.</p> <p>Verket noterar att många av de föreslagna områdena ligger långt från befintliga samhällen och planeras för bostäder. Verket anser att den utspridda bebyggelsen bidrar till ett ökat bilberoende och att miljömålen <i>God Bebyggd Miljö</i> och <i>Begränsad Klimatpåverkan</i> motverkas.</p> <p>Genom utbyggnad av bostäder och verksamheter i eller i anslutning till samhällen och i goda kollektivtrafiklägen kan befintlig infrastruktur utnyttjas och underlag för kollektivtrafik och service förbättras. Det hade varit en fördel om kommunen valt ut ett antal områden i sådana strategiska lägen för att nå en positiv och hållbar landsbygdsutveckling.</p>	<p>Verket har rätt men om man kritiserar LIS-områden utifrån nämnda miljömål bör man samtidigt alltid nämna om samma områden kan bidra positivt till miljömålet <i>Ett Rikt Odlingslandskap</i>. Det finns alltså en konflikt mellan miljömålen.</p> <p>Den typ av områden verket efterfrågar har sökts och finns i planen alternativt har fallit bort av andra orsaker.</p>
<p><i>Sveaskog</i> Företaget redogör för lagstiftningen kring LIS och dess bakgrund och drar slutsatsen att översiktsplanens LIS-område torde få avgörande betydelse för var det i framtiden är möjligt att bygga strandnära.</p> <p>Företaget anser att det inte torde vara någon tvekan om att Svenljunga tillhör den kategori av kommuner som lagstiftarna avsåg med LIS-lagstiftningen.</p> <p>Företaget anser att eftersom de äger och förvaltar ett betydande markinnehav kan de bidra till kommunens landsbygdsutveckling.</p> <p>Företaget citerar ett långt stycke ur planens syfte och anser att planen inte fullföljts i samma anda. Företaget förvånas över att kommunen endast föreslaget en marginell del av alla strandområden som LIS.</p> <p>Företaget vet med erfarenhet av den nya lagstiftningen att det är mycket svårt att få dispens om man inte kan hänvisa till att fastighet som ska nybildas eller utökas ligger inom LIS. De anser därför att man bör vara generös med LIS för att få flexibilitet och handlingsutrymme då man ju inte vet var nya tomter kommer att efterfrågas i framtiden. De anser att det bör vara möjligt där LIS inte kommer i konflikt med andra tungt vägande intressen.</p> <p>Företaget yrkar att kommunen reviderar</p>	<p><i>Kommentar</i> Företaget har i princip rätt.</p> <p>Kommunen instämmer fullt.</p> <p>Kommunen tackar för erbjudandet.</p> <p>Kommunen har pekat ut områden som bedömts som lämpliga med hänsyn till allmänna intressen.</p> <p>Kommunen delar företagets analys av lagen och har pekat ut LIS på spridda platser just för att stödja alla delar av kommunen.</p> <p>Kommunen kommer att ha de önskade</p>

<p>planförslaget genom att peka ut ytterligare LIS-områden. Företaget vill att kommunen överväger att peka ut LIS-områden inom företagets markinnehav och namnger sedan 10 sjöar/vattendrag de önskar utpekade.</p>	<p>områdena i beaktas när planen aktualitetsförklaras.</p>
<p>Kommunala instanser</p>	
<p><i>SÄRF</i> SÄRF anser att risken för översvämning, ras och skred bör beaktas vid planering av bebyggelse nära vatten och detta bör nämnas i tillägget även om ytterligare utredning aktualiseras i detaljplaneskedet.</p> <p>SÄRF anser att behovet av brandvatten bör nämnas i tillägget.</p> <p>SÄRF anser att handlingen bör behandla vilken effekt utsläpp av farligt gods skulle ha. Kommer till exempel nya vägdragningar att innebära förändrade rutter för farligt gods eller föreligger det risker utifrån befintliga rutter?</p> <p>Vid bebyggelse i glesbygd bör räddningstjänstens möjlighet, och tid för, att ta sig fram till platsen beaktas. Detta påverkar till exempel vad som är lämplig bebyggelse och hur vägbanor bör utformas.</p>	<p><i>Kommentar</i> Kommunen ser över om det finns lämplig plats att infoga ändringen på.</p> <p>Brandvatten hanteras lämpligare i senare planeringskede</p> <p>Inget av områdena kommer innebära nya verksamheter som hanterar farligt gods eller innebära så stora standardhöjningar av vägar att rutter för farligt gods ändras. De LIS-områden som ligger längs primärled för farligt gods har krav på detaljplan vilket garanterar att frågan undersöks noga där.</p> <p>Under det pågående arbetet med kommunövergripande översiktsplan kommer insatstidskartor att tas fram.</p>
<p>Byalag och andra lokala föreningar</p>	
<p>Hillareds byalag De har noterat ett stavfel på område 1a</p> <p>1b Veka. De anser området kring den gamla bron som mycket lämpligt för fisketurism. De anser att byggnaden på den södra sidan av Ätran och dess närområde som särskilt intressant och bör ingå i LIS-området. Naturligtvis måste hänsyn tas till de skyddsvärda områdena och distans hållas till järnvägen.</p>	<p><i>Kommentar</i> Felet korrigeras inför antagande.</p> <p>Avgränsningen består till antagande.</p>
<p><i>Holsljunga Byalag</i> - 6a, campingområdet. Byalaget betonar områdets värde och redogör för den komplexa situationen. De föreslår att området ritas om enligt karta de bilagt yttrandet.</p>	<p><i>Kommentar</i> Avgränsningen består till antagandet.</p>

<p>-6c. De anser att området är mycket lämpligt för åretruntbostäder med sjöutsikt utan att gå i konflikt med andra naturintressen. De anför att det redan finns intresse för att bygga.</p> <p>6d, Fäxhult. De ser fram emot en ny plan där även en viss expansion kan ske norrut. Vad de vet kommer kommunen att bygga utVA till Fäxhult vilket också skulle kunna sammankopplas med 6c.</p> <p>Sammantaget är de bara positiva till planen som skulle underlätta möjligheten att få fler invånare till bygden utan att nämnvärt påverka andra intressen.</p>	<p>Informationen noteras.</p> <p>Noteras</p> <p>Kommunen tackar för berömmet.</p>
<p><i>Miljöpartiet de gröna</i> Alla orter i kommunen var representerade utom Mårdaklev, betyder det att det inte finns några områden där som är vattennära?</p> <p>Partiet notera att orterna beskrivs olika, en del uppgifter utelämnas i ortspresentationen.</p> <p>I presentationen av Håcksvik sägs det att det endast bor 100 i orten. Enligt statistiken finns 362 personer i Håcksvik.</p> <p>I Sandsjön 2A nämns det att i Svenljunga är det 200 meter strandskydd medan det i Borås är 300 meter som gäller. Vad beror skillnaden på. Partiet anser att det borde vara samma förutsättningar.</p> <p>För partiet känns det viktigt att vi värnar djur- och växtlivet för framtiden och tänker på hållbarhet.</p> <p>Det är viktigt att allemansrätten värnas. Att det är möjligt att komma nära vattnet för besökare utan att mötas av privata bryggor och avstängningar. När man bygger nära sjön brukar privatisering krypa närmre och närmre med parkbänkar och "egna" bryggor.</p>	<p><i>Kommentar</i> Kommunen har sökt men inte funnit områden som vi bedömt ha chans att klara kraven på bl a befintlig bebyggelse att utveckla och inga alltför kraftiga konflikter med andra allmänna intressen.</p> <p>Kommunen beklagar att det blivit så, det är redaktionella fel.</p> <p>Skillnaden beror på hur man avgränsar sökningen, till den tätbebyggda orten eller med omland (som till exempel enligt församlingsgränserna). Uppgifterna förtydligas till antagandet.</p> <p>Kommunen har sökt men inte funnit anledningen och delar partiets åsikt att det borde vara lika. I och med att alla strandskydd över 100 meter ska ses över av Länsstyrelsen senast december 2014 hoppas kommunen på lika bestämmelser runt hela sjön.</p> <p>Kommunen delar åsikten. Utgångspunkten för planeringen är att strandskyddets syften ska uppfyllas.</p> <p>Om privatisering utanför angiven tomtplats uppstår bör detta anmälas till kommunen så att ett tillsynsärende kan inledas.</p>

Vatten- och avloppsbyggen nära stranden kräver extra insats för att klara miljökraven. Det blir allt större kostnad för kommunen. Detta bör offentliggöras så att medborgarna får kunskap om detta.

Utbyggnad av kommunalt VA är bara marginellt dyrare nära stranden. För enskilda avlopp är det en kostnad som drabbar byggherren istället för VA-kollektivet.

Svenljunga den 2012-05-09
Miljö- och Byggenheten

Lars Jönsson
Planarkitekt